**בתי-המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בדלתיים סגורות** | | | |
| **בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו** | | **פח 001070/04** | |
| **לפני:** | **כבוד השופטת ס.נ, ס' רוטלוי – אב"ד (בדימוס)**  **כבוד השופט ס.נ, א' טל**  **כבוד השופטת ע' סלומוןֿֿצ'רניאק** |  | **27/11/2008** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד | אברמוב והרמן | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | 1 . שטרית שלום צ'רלי  ע"י ב"כ עו"ה"ד סוויד ופרג'ון  2 . סנקר ירון אליקו  ע"י ב"כ עוה"ד אבי כהן וגיל גבאי  3 . חסיד גיא - נגזר דינו  4 . קיג אמיל - נגזר דינו  5 . נביטסקי ולרי  6 . ששולקין סרגיי  7 . קראוצ'וק אנדריי  8 . וורביוב יורי | |  |
|  | נאשמים 5-8 | ע"י ב"כ עוה"ד חימי ורביד | הנאשמים |

להחלטה במחוזי (29-03-2005): פח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: רויטל סויד, מירב עמר, קליין, אבי חימי, מיכל רביד

להחלטה במחוזי (05-12-2005): בש 93756/05 גיא חסיד נ' מדינת ישראל שופטים: נגה אהד, עו"ד: יִשְׂרָאֵל קְלַיְין, עִירִית אַבְרָמוֹב, רָוִית הֶרְמָן

להחלטה במחוזי (29-01-2006): פח 1070/04 פרקליטות מחוז ת"א פלילי נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק

להחלטה במחוזי (29-01-2006): פח 1070/04 פרקליטות מחוז ת"א פלילי נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק

להחלטה במחוזי (21-02-2006): פח 1070/04 סנקר ירון אליקו נ' מדינת ישראל שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: כהן וגבאי, אברמוב והרמן , סוויד ופרג'ון , קליין , עורקבי ומרגולוב

להחלטה במחוזי (07-05-2006): פח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: סויד ופרג'ון, כהן וגבאי, קליין, עורקבי ומרגולוב, חימי ורביד

להחלטה במחוזי (25-05-2006): פח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: סוויד ופרג'ון, כהן וגבאי, קליין, עורקבי-דנציגר ומרגולוב, חימי ורביד

להחלטה במחוזי (31-05-2007): תפח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: אברמוב, הרמן, נינה כהן, סוויד, קליין, עורקבי, מרגולוב

לפסק-דין במחוזי (07-06-2007): תפח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: הרמן, אברמוב, סוויד, כהן, קליין, עורקבי, מרגולוב, רביד, חימי

להחלטה במחוזי (25-10-2007): תפח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק

להכרעת-דין במחוזי (25-09-2008): תפח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: אברמוב והרמן, סוויד, כהן, גבאי, חימי, רביד

לפסק-דין בעליון (19-01-2010): [עפ 318/09](http://www.nevo.co.il/case/5692005) ולרי נביטסקי נ' מדינת ישראל שופטים: א' א' לוי, מ' נאור, י' דנציגר, עו"ד: דותן רוסו, עמית בר, קטי צווטקוב

להחלטה במחוזי (29-03-2005): פח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: רויטל סויד, מירב עמר, קליין, אבי חימי, מיכל רביד

להחלטה במחוזי (05-12-2005): בש 93756/05 גיא חסיד נ' מדינת ישראל שופטים: נגה אהד, עו"ד: יִשְׂרָאֵל קְלַיְין, עִירִית אַבְרָמוֹב, רָוִית הֶרְמָן

להחלטה במחוזי (29-01-2006): פח 1070/04 פרקליטות מחוז ת"א פלילי נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק

להחלטה במחוזי (29-01-2006): פח 1070/04 פרקליטות מחוז ת"א פלילי נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק

להחלטה במחוזי (21-02-2006): פח 1070/04 סנקר ירון אליקו נ' מדינת ישראל שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: כהן וגבאי, אברמוב והרמן , סוויד ופרג'ון , קליין , עורקבי ומרגולוב

להחלטה במחוזי (07-05-2006): פח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: סויד ופרג'ון, כהן וגבאי, קליין, עורקבי ומרגולוב, חימי ורביד

להחלטה במחוזי (25-05-2006): תפח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: סוויד ופרג'ון, כהן וגבאי, קליין, עורקבי-דנציגר ומרגולוב, חימי ורביד

להחלטה במחוזי (31-05-2007): תפח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: אברמוב, הרמן, נינה כהן, סוויד, קליין, עורקבי, מרגולוב

לפסק-דין במחוזי (07-06-2007): תפח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: הרמן, אברמוב, סוויד, כהן, קליין, עורקבי, מרגולוב, רביד, חימי

להחלטה במחוזי (25-10-2007): תפח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק

להכרעת-דין במחוזי (25-09-2008): תפח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: אברמוב והרמן, סוויד, כהן, גבאי, חימי, רביד

לפסק-דין בעליון (19-01-2010): [עפ 318/09](http://www.nevo.co.il/case/5692005) ולרי נביטסקי נ' מדינת ישראל שופטים: א' א' לוי, מ' נאור, י' דנציגר, עו"ד: דותן רוסו, עמית בר, קטי צווטקוב

לפסק-דין בעבודה (25-01-2010): עב 3100/09 עמאר אבו זיד נ' חיי אדם בע"מ שופטים: דורית פיינשטיין, עו"ד: מסארווה האשם

להחלטה בעליון (31-01-2010): [עפ 310/09](http://www.nevo.co.il/case/5691965) שלום (צ'רלי) שטרית נ' מדינת ישראל שופטים: יגאל מרזל

להחלטה בעליון (10-04-2011): [עפ 310/09](http://www.nevo.co.il/case/5691965) שלום (צ'רלי) שטרית נ' מדינת ישראל שופטים: א' רובינשטיין, עו"ד: אריה פטר

להחלטה במחוזי (29-03-2005): פח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: רויטל סויד, מירב עמר, קליין, אבי חימי, מיכל רביד

להחלטה במחוזי (05-12-2005): בש 93756/05 גיא חסיד נ' מדינת ישראל שופטים: נגה אהד, עו"ד: יִשְׂרָאֵל קְלַיְין, עִירִית אַבְרָמוֹב, רָוִית הֶרְמָן

להחלטה במחוזי (29-01-2006): פח 1070/04 פרקליטות מחוז ת"א פלילי נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק

להחלטה במחוזי (29-01-2006): פח 1070/04 פרקליטות מחוז ת"א פלילי נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק

להחלטה במחוזי (21-02-2006): פח 1070/04 סנקר ירון אליקו נ' מדינת ישראל שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: כהן וגבאי, אברמוב והרמן , סוויד ופרג'ון , קליין , עורקבי ומרגולוב

להחלטה במחוזי (07-05-2006): פח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: סויד ופרג'ון, כהן וגבאי, קליין, עורקבי ומרגולוב, חימי ורביד

להחלטה במחוזי (25-05-2006): תפח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: סוויד ופרג'ון, כהן וגבאי, קליין, עורקבי-דנציגר ומרגולוב, חימי ורביד

להחלטה במחוזי (31-05-2007): תפח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: אברמוב, הרמן, נינה כהן, סוויד, קליין, עורקבי, מרגולוב

לפסק-דין במחוזי (07-06-2007): תפח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: הרמן, אברמוב, סוויד, כהן, קליין, עורקבי, מרגולוב, רביד, חימי

להחלטה במחוזי (25-10-2007): תפח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק

להכרעת-דין במחוזי (25-09-2008): תפח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: אברמוב והרמן, סוויד, כהן, גבאי, חימי, רביד

לפסק-דין בעליון (19-01-2010): [עפ 318/09](http://www.nevo.co.il/case/5692005) ולרי נביטסקי נ' מדינת ישראל שופטים: א' א' לוי, מ' נאור, י' דנציגר, עו"ד: דותן רוסו, עמית בר, קטי צווטקוב

להחלטה בעליון (31-01-2010): [עפ 310/09](http://www.nevo.co.il/case/5691965) שלום (צ'רלי) שטרית נ' מדינת ישראל שופטים: יגאל מרזל

להחלטה בעליון (10-04-2011): [עפ 310/09](http://www.nevo.co.il/case/5691965) שלום (צ'רלי) שטרית נ' מדינת ישראל שופטים: א' רובינשטיין, עו"ד: אריה פטר

לפסק-דין בעליון (17-04-2011): [עפ 310/09](http://www.nevo.co.il/case/5691965) שלום (צ'רלי) שטרית נ' מדינת ישראל שופטים: א' רובינשטיין, ע' פוגלמן, י' עמית, עו"ד: אריה פטר, מירב גבע, אבי חימי

להחלטה במחוזי (29-03-2005): פח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: רויטל סויד, מירב עמר, קליין, אבי חימי, מיכל רביד

להחלטה במחוזי (05-12-2005): בש 93756/05 גיא חסיד נ' מדינת ישראל שופטים: נגה אהד, עו"ד: יִשְׂרָאֵל קְלַיְין, עִירִית אַבְרָמוֹב, רָוִית הֶרְמָן

להחלטה במחוזי (29-01-2006): פח 1070/04 פרקליטות מחוז ת"א פלילי נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק

להחלטה במחוזי (29-01-2006): פח 1070/04 פרקליטות מחוז ת"א פלילי נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק

להחלטה במחוזי (21-02-2006): פח 1070/04 סנקר ירון אליקו נ' מדינת ישראל שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: כהן וגבאי, אברמוב והרמן , סוויד ופרג'ון , קליין , עורקבי ומרגולוב

להחלטה במחוזי (07-05-2006): פח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: סויד ופרג'ון, כהן וגבאי, קליין, עורקבי ומרגולוב, חימי ורביד

להחלטה במחוזי (25-05-2006): תפח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: סוויד ופרג'ון, כהן וגבאי, קליין, עורקבי-דנציגר ומרגולוב, חימי ורביד

להחלטה במחוזי (31-05-2007): תפח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: אברמוב, הרמן, נינה כהן, סוויד, קליין, עורקבי, מרגולוב

לפסק-דין במחוזי (07-06-2007): תפח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: הרמן, אברמוב, סוויד, כהן, קליין, עורקבי, מרגולוב, רביד, חימי

להחלטה במחוזי (25-10-2007): תפח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק

להכרעת-דין במחוזי (25-09-2008): תפח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: אברמוב והרמן, סוויד, כהן, גבאי, חימי, רביד

לפסק-דין בעליון (19-01-2010): [עפ 318/09](http://www.nevo.co.il/case/5692005) ולרי נביטסקי נ' מדינת ישראל שופטים: א' א' לוי, מ' נאור, י' דנציגר, עו"ד: דותן רוסו, עמית בר, קטי צווטקוב

להחלטה בעליון (19-12-2010): [עפ 10763/08](http://www.nevo.co.il/case/5692004) ירון שמשון סנקר נ' מדינת ישראל שופטים: גיא שני

להחלטה בעליון (29-08-2011): [עפ 10763/08](http://www.nevo.co.il/case/5692004) ירון שמשון סנקר נ' מדינת ישראל שופטים: גיא שני

להחלטה במחוזי (29-03-2005): פח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: רויטל סויד, מירב עמר, קליין, אבי חימי, מיכל רביד

להחלטה במחוזי (05-12-2005): בש 93756/05 גיא חסיד נ' מדינת ישראל שופטים: נגה אהד, עו"ד: יִשְׂרָאֵל קְלַיְין, עִירִית אַבְרָמוֹב, רָוִית הֶרְמָן

להחלטה במחוזי (29-01-2006): פח 1070/04 פרקליטות מחוז ת"א פלילי נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק

להחלטה במחוזי (29-01-2006): פח 1070/04 פרקליטות מחוז ת"א פלילי נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק

להחלטה במחוזי (21-02-2006): פח 1070/04 סנקר ירון אליקו נ' מדינת ישראל שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: כהן וגבאי, אברמוב והרמן , סוויד ופרג'ון , קליין , עורקבי ומרגולוב

להחלטה במחוזי (07-05-2006): פח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: סויד ופרג'ון, כהן וגבאי, קליין, עורקבי ומרגולוב, חימי ורביד

להחלטה במחוזי (25-05-2006): תפח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: סוויד ופרג'ון, כהן וגבאי, קליין, עורקבי-דנציגר ומרגולוב, חימי ורביד

להחלטה במחוזי (31-05-2007): תפח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: אברמוב, הרמן, נינה כהן, סוויד, קליין, עורקבי, מרגולוב

לפסק-דין במחוזי (07-06-2007): תפח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: הרמן, אברמוב, סוויד, כהן, קליין, עורקבי, מרגולוב, רביד, חימי

להחלטה במחוזי (25-10-2007): תפח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק

להכרעת-דין במחוזי (25-09-2008): תפח 1070/04 מדינת ישראל נ' שטרית שלום צ'רלי שופטים: ס' רוטלוי, א' טל, ע' סלומון צ'רניאק, עו"ד: אברמוב והרמן, סוויד, כהן, גבאי, חימי, רביד

לפסק-דין בעליון (19-01-2010): [עפ 318/09](http://www.nevo.co.il/case/5692005) ולרי נביטסקי נ' מדינת ישראל שופטים: א' א' לוי, מ' נאור, י' דנציגר, עו"ד: דותן רוסו, עמית בר, קטי צווטקוב

להחלטה בעליון (19-12-2010): [עפ 10763/08](http://www.nevo.co.il/case/5692004) ירון שמשון סנקר נ' מדינת ישראל שופטים: גיא שני

להחלטה בעליון (29-08-2011): [עפ 10763/08](http://www.nevo.co.il/case/5692004) ירון שמשון סנקר נ' מדינת ישראל שופטים: גיא שני

להחלטה בעליון (07-09-2011): [עפ 10763/08](http://www.nevo.co.il/case/5692004) ירון שמשון סנקר נ' מדינת ישראל שופטים: גיא שני

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [500(7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/500.7), [ו' לפרק יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaCfS)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [186](http://www.nevo.co.il/law/74903/186)

**גזר דין**

1. ביום 6.11.03 התגלה מטען חבלה ברכב שחנה מול הכניסה לביתו של יעקב אלפרון ז"ל ברעננה. כחודש מאוחר יותר, ביום 1.12.03, נורה צרור יריות לכיוון ביתו של נסים אלפרון ברמת גן. כמעט חודשיים לאחר אירוע הירי, ביום 28.1.04, התגלה מטען חבלה בקומת חניה 1- בקניון עזריאלי בתל אביב.

לאחר שבוצעו פעולות חקירה שונות באשר לכל אירוע בנפרד, החלו חוקרי המשטרה להתמקד בנאשמים 1 ו –2 ובקשר שלהם לאירועים. כעבור זמן התבררו, בין השאר, גם קשריו של נאשם 1 לנאשמים 6 – 7. כפועל יוצא, החליטו חוקרי המשטרה לבצע מעקבים ותצפיות, בכללם גם על דירה ברח' דב הוז 30 בכפר סבא (להלן: "**הדירה**").

ביום 14.2.04, לאחר שעלה חשש כי נאשמים 6 ו-7 ינסו לפגוע בנסים אלפרון, הם נעצרו. במקביל עצרה המשטרה את נאשם 1 מיד לאחר שהעביר לנהג מונית שקית ובה רימון רסס ושתיים וחצי אצבעות חומר נפץ, וכן פרצה לדירה, בה נעצרו נאשמים 5 ו –8, אשר שהו בה באותה העת.

בדירה נתפס מיצבור כבד של כלי נשק שכלל, בין היתר, חמישה רובי סער, תת מקלע "עוזי", שלושה אקדחים, שני מטולי לאו, שתי לבנות חבלה, שלושה רימוני רסס, תחמושת רבה (חלקה בבית הבליעה של כלי נשק שונים), נפצים, משתיקי קול מאולתרים, חלקי מתכת להכנת משתיקי קול, מכשיר לראיית לילה, אביזרים שונים לנשק, תיעוד ומסמכים רבים (חלקם מזוייפים), פיאות, שפמים מלאכותיים וכובעי גרב.

נאשם 2, שהיה אסיר באותה העת, נעצר ביום 15.3.04, ונאשמים 3 ו –4 נעצרו אף הם בחשד למעורבותם במעשים האמורים.

1. לאחר שכל הנאשמים נעצרו הוגש נגדם כתב אישום רחב היקף בגין אחריותם הנטענת לנסיונות לרצוח את האחים יעקב ונסים אלפרון ואת עזרא ("שוני") גבריאלי, כמו גם בגין החזקת כמות נכבדה ביותר של כלי נשק וייצורם בדירה ברחוב דב הוז בכפר סבא.

נאשמים 1 ו –2 הינם אזרחי ישראל, ואילו נאשמים 5 – 8 הינם אזרחי בלארוס, אשר גנבו את הגבול במועדים שונים עובר למעצרם.

נאשמים 3 ו –4, גיא חסיד ואמיל קיג, הורשעו במסגרת הסדר טיעון ודינם נגזר ביום 7.6.07, בין השאר, למאסר בפועל בן חמישה עשר חודשים ושישה ימים ושבעה עשר חודשים ועשרים ושישה ימים, בהתאמה. לא למותר לציין, כי הסדר הטיעון בעניינם של נאשמים 3 ו –4 המיר את העבירות המקוריות בהן הואשמו (ביחד עם הנאשמים האחרים), לעבירות קלות בהרבה, כאמור בהכרעת הדין ובגזר הדין בעניינם.

1. ביום 25.9.08 זיכינו את הנאשמים בהכרעת דין מפורטת מן האישומים שיוחסו להם בגין הנסיונות לרצוח את נסים אלפרון ואת עזרא גבריאלי. נאשמים 5 – 8 אף זוכו מן הנסיון לרצוח את יעקב אלפרון ז"ל (באישום השני), אישום בו הורשעו נאשמים 1 – 2 בלבד. בנוסף, הורשע נאשם 1 באישום החמישי בנשיאת נשק ובהחזקת נשק בלא רשות על פי דין, כמפורט בהכרעת הדין, וכל הנאשמים הורשעו בשורה ארוכה של עבירות הקשורות עם מיצבור הנשק שנתפס בדירה, כפי שפורט בהרחבה בהכרעת הדין (וראו עוד להלן).
2. **פרט האישום הראשון**, הכללי, נסוב על קשירת הקשר בין כל הנאשמים ועל החזקת מיצבור אמצעי הלחימה הגדול בדירה, שכללו בין היתר רובי סער ותתי-מקלע, אקדחים, טיל לאו, לבנות חבלה ורימונים, פאות ושפמים ותיעוד מזוייף. קיבלנו את מרבית טענות המאשימה והרשענו את הנאשמים בחלק גדול מן העבירות שיוחסו להם. זאת, תוך התאמה לתוצאה האופרטיבית של הכרעותינו הענייניות ביתר האישומים, באשר לעבירות ניסיונות הרצח שיוחסו לנאשמים. הכוונה, בין היתר, להרשעת הנאשמים כולם בקשירת קשר למטרה אסורה לפי [סעיף 500(7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/500.7) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), חלף הרשעתם בעבירה של קשירת קשר לביצוע רצח, זאת למעט נאשמים 1 ו –2, שהורשעו, בנוסף, בקשירת קשר לרציחתו של יעקב אלפרון ז"ל (בהתאם להרשעתם בפרט האישום השני).

**פרט האישום השני** ייחס לנאשמים נסיון לרצוח את יעקב אלפרון ז"ל, באמצעות הנחת מטען חבלה, בתוך רכב מסוג "מאזדה", שהונח בפתח ביתו ועבירות נלוות. בפרט אישום זה הרשענו את נאשמים 1 ו – 2 בביצוע העבירות שיוחסו להם. נאשם 1 – על יסוד ראיות נסיבתיות שכללו, בין השאר את טביעת אצבעו על נייר דבק באמצעותו חובר מטען החבלה והתאמה פורנזית בין שתי פיסות מתכת – ממטען החבלה ומן הדירה בדב הוז. נאשם 2 – על יסוד הודייתו וראיות נוספות שהיה בהן ה"דבר מה" הדרוש לחיזוק הודייתו. זיכינו את נאשמים 5 ו – 6 מהעבירות שיוחסו להם באישום זה, בהיעדר ראיות מספיקות.

**בפרט האישום השלישי**, הואשמו הנאשמים בנסיון לרצוח את ניסים אלפרון. אמנם, הובאו ראיות שהעידו על יריות שנורו לעבר דירתה של בת זוגו וילדיו של אלפרון, בשעה שאלפרון יצא מן הדירה. אולם לא הובאו ראיות מספיקות על מנת להוכיח שהנאשמים, או מי מהם, היו אחראים לירי זה. על כן זוכו הנאשמים, בהיעדר ראיות מספיקות.

**בפרט האישום הרביעי**, הואשמו הנאשמים בנסיון לרצוח את עזרא ("שוני") גבריאלי ובעבירות נלוות, באמצעות הנחת מטען החבלה שהתגלה במרכז עזריאלי. קבענו, בין השאר, כי לא הוכח מעבר לספק סביר, שגבריאלי אמנם היה היעד הנטען לפגיעה, וכי לא הוכח מעבר לספק סביר הקשר של הנאשמים למטען החבלה עצמו. על כן זוכו הנאשמים 2 ו-5 מן העבירות שיוחסו להם בפרט אישום זה, בהיעדר ראיות מספיקות, ונאשמים 1, 6, 7 ו – 8 זוכו מהן מחמת הספק.

**בפרט האישום החמישי** הרשענו את נאשם 1 בעבירות של החזקת ונשיאת נשק (רימון רסס ואצבעות חבלה), בהסתמך, בין היתר, על הודייתו.

1. **בסופו של יום, זיכויים של הנאשמים מעיקר העבירות בהם הואשמו מדבר בעד עצמו. אולם יודגש, כי חרף הקשיים הראייתיים והמשפטיים אשר הובילו לזיכויים אלה, התמונה הראייתית שהתבררה בפנינו מבהירה היטב, כי הנאשמים אינם בבחינת צדיקים כלל ועיקר, וכי לא נעשה להם כל עוול עת הוחלט להעמידם לדין. כשם שזיכויים של הנאשמים מחלק מן העבירות מדבר בעד עצמו, כך גם הרשעתם, בעבירות השונות בהן הורשעו.**

**הנאשמים כולם החזיקו מיצבור משמעותי של כלי נשק בדירה, וברור מחומר הראיות, כי המטרות לשמן הוחזקו כלי הנשק שם לא היו פסיביות או תמימות כלל ועיקר. אין מדובר בכלי נשק בודד כי אם במיצבור, כפי שהגדירה זו, בצדק, המאשימה, שנועד למטרות פליליות. גם אם בעיקרו של דבר המאשימה לא הצליחה להוכיח מה היו המטרות הקונקרטיות להן יועד השימוש בכלי הנשק הללו, ברי מנסיבות החזקתם, כמו גם מהמאמץ המיוחד שנעשה לשם זיוף מסמכי זיהוי עבור נאשמים 5 – 8, וכן מהרשעת נאשמים 1 ו –2 בנסיון לרצוח את יעקב אלפרון ז"ל, שבינתיים נרצח, כי היו אלה יד הגורל, בתחילה, ומאוחר יותר – מאמצי המשטרה ומעצר הנאשמים – אשר מנעו פגיעה בנפש כתוצאה משימוש בכלי נשק אלה.**

על רקע זה, ביום 6.11.08, הובאו ראיות ונשמעו טיעונים לעונש.

**טיעוני המאשימה**

1. מטעם המאשימה הוגשה אסופת מסמכים (סומנו ב.מ/1 – ב.מ/6), אשר כללה את גליון ההרשעות של נאשמים 1 ו –2 (ב.מ/1 ו – ב.מ/2, בהתאמה), מסמכי תיק שנוהל נגד נאשם 1 בבית משפט השלום בכפר סבא, שם נידון לעבודות שירות ולמאסר על תנאי בר הפעלה (ב.מ/3), גזר דינו של נאשם 2, בו נידון לשני מאסרי עולם מצטברים בגין שני מעשי רצח ("הרצח הכפול" בהוד השרון, [תפ"ח 1119/04](http://www.nevo.co.il/case/346407) מדינת ישראל נ' סנקר; ב.מ/4 ), תמלילי חקירה בעניינם של נאשמים 5 ו – 8 (ב.מ/6) וכן מסמך מתורגם מטעם משרד הפנים הבלארוס ובו מה שנחזה להיות מידע על אודות עברם הפלילי של נאשמים 5 – 8 (ככל שהיה; ב.מ/5, להלן: "**המסמך הבלארוסי**").

המסמך הבלארוסי התקבל לא בלי הסתייגות מצד הסניגור, עו"ד חימי, אשר טען כי הוא איננו עומד בדרישות [חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) להוכחת רישום פלילי של נאשם (טענה לה הסכימה, בשפה רפה, ב"כ המאשימה, והבהירה את הגשתו באילוצי המגעים שנוהלו לקבלת הרישום הפלילי מן הגורמים המוסמכים בחו"ל, ראו בעמ' 2 – 3 לפרוטוקול מיום 6.11.08).

1. המאשימה הבחינה בטיעוניה לעונש בין עניינם של נאשמים 1 ו –2, לבין עניינם של נאשמים 5 – 8, בעיקר נוכח הרשעתם של הראשונים גם בנסיון לרצוח את יעקב אלפרון ז"ל בפרט האישום הראשון.

בעניינם של נאשמים 1 ו –2 הדגישה המאשימה כי העונש המירבי המצטבר בגין העבירות בהן הורשעו עומד על עשרות שנות מאסר. המאשימה גם הדגישה את החומרה המיוחדת העולה ממעשי הנאשמים באישום השני, עת הניחו מטען חבלה ובו חומר נפיץ, כמו גם חומרי רסס, אשר עלול היה לפגוע לא רק ביעד המתוכנן, אלפרון, כי אם גם בעוברי אורח אחרים, כשלעניין זה, אליבא דמאשימה, מאי נפקא מינא אם איש לא נפגע, בסופו של יום, ממטען החבלה. בנוסף טענה המאשימה כי יש לייחס חשיבות מיוחדת לעניין הציבורי בחיסול נגע "חיסולי החשבונות" בעולם התחתון, נגע המעמיד את הציבור כולו בסכנה ממשית. לעניין זה הפנתה המאשימה, בין השאר, לגזר הדין שנתן מותב זה בעניינו של יחיא תורכ ([תפ"ח (ת"א) 1167/02](http://www.nevo.co.il/case/2377599) **מדינת ישראל נ' תורכ** תק-מח 2005(4), 7511 ; להלן: "**פס"ד תורכ**") ולגזר דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים ב[תפ"ח (י-ם) 713/03](http://www.nevo.co.il/case/20200975) **מדינת ישראל נ' סיאנוס** תק-מח 2005(1), 8923.

חומרה מיוחדת יש לייחס, כך לטענת המאשימה, לעובדה שנאשם 1 העז והוביל חומרי נפץ ורימון רסס רב עוצמה באותה מכונית בה נסעו אותה עת אשתו וארבעת ילדיו, שעלולים היו אף הם להיפגע כתוצאה מכך.

ככלל טענה המאשימה, כי נוכח חומרת מעשי הנאשמים, העולה מקביעותיו של בית המשפט בהכרעת הדין, יש להשית עליהם ענישה מצטברת בגין מכלול העבירות בהן הורשעו, ולא חופפת, זאת בהתאם לכללים שנקבעו בפסיקה שצירפה. ביחס לנאשם 1 ביקשה המאשימה להשית עליו ענישה מצטברת של "עשרות שנים", וזאת במצטבר למאסר על תנאי שהושת עליו בבית משפט השלום (עמ' 11 לפרוטוקול מיום 6.11.08). באשר לנאשם 2, הדגישה המאשימה את הרשעותיו הקודמות הרבות בעבירות רכוש, סמים ואלימות, לרבות הרשעתו האחרונה ברצח הכפול, בגינה הושת עליו עונש של שני מאסרי עולם מצטברים. המאשימה עתרה כי גם על נאשם 2 יושת עונש מאסר ממושך, שיצטבר למאסרי העולם אותם הוא מרצה עתה, ולא יוטל בחופף להם, וזאת בין השאר על מנת שלא ליתן לגיטימציה לאסירים, הכלואים לתקופה ממושכת, להמשיך ולעבור עבירות.

גם בעניינם של נאשמים 5 – 8 הדגישה המאשימה את החומרה המיוחדת העולה מן העבירות הרבות בהן הורשעו, החל בקשירת קשר למטרה אסורה וכלה בעבירות של ייצור והחזקת נשק, כמו גם מן המיצבור הנכבד של כלי נשק, אשר נתפס, בפועל, בדירה. העובדה שנאשמים אלה גנבו את הגבול, וזאת למטרות אסורות (ולא למטרות עבודה "תמימות"), משמשת, אליבא דמאשימה, כנסיבה מיוחדת לחומרה. בנוסף הדגישה המאשימה את עברם הפלילי של נאשמים 5 ו – 8, אשר ריצו במולדתם, לטענתה, עונשי מאסר ממושכים, גם לדבריהם של הנאשמים עצמם (ראו ב"מ/6). להוכחת החומרה המיוחדת שיש לייחס לעבירות בהן הורשעו נאשמים אלה (ולא לצורך השוואה לעונשים שנגזרו שם) הגישה המאשימה אסופת פסיקה מטעמה.

המאשימה ביקשה לאבחן בין עניינם של נאשמים 3 ו –4 ובין עניינם של נאשמים 5 – 8, נוכח העבירות השונות במהותן בהן הורשעו הראשונים במסגרת הסדרי הטיעון שנערכו עימם.

לסיכום, עתרה המאשימה, כי בית המשפט ישית על נאשמים 5 – 8 עונשי מאסר בפועל ממושכים, לתקופות של מעל עשר שנים, כשלצידם עונשי מאסר על תנאי.

#### טיעוני הנאשמים

1. מטעם נאשם 1 העידה אחותו, הגב' מירי נסרי. הגב' נסרי סיפרה בעדותה על סבלם של ילדיו של הנאשם מאז נעצר, ואף הרחיבה על מעשיו של אחיה, עת סעד את אחיותיו החולות וטיפל באופן קבוע בילדיו (עמ' 5 – 7 לפרוטוקול מיום 6.11.08). ילדיו של הנאשם אף כתבו מכתבים, שהוגשו לבית המשפט בהסכמה (סומנו ב.מ/8).

ב"כ נאשם 1 טענה, כי תוצאת ההליך, במרכזה העובדה שהנאשם זוכה בפרטי האישום השלישי והרביעי, מבהירה כי אין לזקוף לחובתו את התמשכות ההליכים.

העבירות נשוא האישום השני, אליבא דב"כ נאשם 1, הינן מסכת אחת, והן משתלבות כולן במעשה אחד – נסיון הרצח בו הורשע - ולפיכך אין להטיל על נאשם 1 ענישה מצטברת בגין העבירות השונות בהן הורשע בפרט אישום זה. ב"כ נאשם 1 אף הדגישה בטיעוניה את הפסיקה לפיה הטלת ענישה מצטברת הינה היוצא מן הכלל, ולא הכלל הנוהג (ראו בהרחבה בע' 23 – 25 לפרוטוקול מיום 6.11.08).

בניגוד למאשימה, ביקשה ב"כ נאשם 1 לזקוף לקולא את העובדה, כי מטען החבלה נשוא האישום השני לא הופעל ואיש לא נפגע, זאת חרף הזדמנויות להפעלתו כנגד היעד לפגיעה עצמו, יעקב אלפרון ז"ל.

באשר לעבירה נשוא האישום החמישי, ביקשה ב"כ הנאשם כי בית המשפט יתחשב בהודייתו של הנאשם בעובדות האישום, כאשר לדידה עקב טעות לא הבהירה ההגנה כי הודיית הנאשם מתייחסת הן לרימון נשוא האישום והן לחומר הנפץ. ב"כ נאשם 1 אף טענה כי עובדות אישום זה מבהירות גם מה היה חלקו המינורי, לטענתה, של נאשם 1 בקשר העברייני – הובלה של חומרי הנפץ והרימון ממקום למקום.

לגישתה של ב"כ נאשם 1, יש לראות את מכלול העבירות בהן הורשע בפרט האישום הראשון כמעשה עברייני אחד, ואין להפעיל את המאסר המותנה שהוטל עליו בבית משפט השלום נוכח העובדה שהנאשם הורשע בעבירת זיוף על יסוד עובדות שונות מאלה שייחסה לו המאשימה בכתב האישום (עמ' 27 – 28 לפרוטוקול מיום 6.11.08).

כמו כן הדגישה ב"כ נאשם 1 את נסיבות חייו הלא-קלות, את העובדה ששירת שירות צבאי מלא, את דאגתו לילדיו ולמשפחתו, את עברו הפלילי המינורי, את מעצרו הממושך בתיק זה, ואת העובדה שלא ריצה מעולם מאסר בפועל, כנסיבות לקולא. נסיבה לקולא נוספת, אליבא דעו"ד סוויד, היתה העובדה שאיש לא נפגע בכל אחד מהמקרים נושא האישומים בהם הורשע נאשם 1.

ב"כ נאשם 1, אף היא, הגישה לעיוננו אסופת פסיקה.

נאשם 1 עצמו טען בפנינו ש"... **אני מכבד את ההחלטה של כבוד השופטים ואני יודע שעשיתי טעויות ואני מבקש בבקשה להתחשב במצב שלי ושל הילדים שלי**..." (עמ' 39 לפרוטוקול מיום 6.11.08).

1. מטעם נאשם 2 לא הובאו ראיות לעונש. בא כוחו ביקש מבית המשפט שהעונש, אשר יוטל על הנאשם בגין העבירות בהן הורשע בכתב אישום זה, יוטל בחופף לשני מאסרי העולם המצטברים אותם הוא מרצה בגין הרשעתו ברצח הכפול בהוד השרון. לשיטתו של ב"כ נאשם 2, הן תחושת הצדק וההגינות מחייבים זאת, והן טענתו הדיונית-משפטית, לפיה החלטה שלא היתה מחוייבת המציאות הובילה לכך שהנאשם הועמד לדין בגין העבירות נשוא תיק זה בנפרד מן העבירות בהן הורשע בתיק הרצח הכפול שם נגזרו על הנאשם עונשים חופפים בגין עבירות נלוות לעבירות הרצח בהן הורשע (עמ' 17 – 22 לפרוטוקול מיום 6.11.08). זאת בהסתמך, בין היתר, על גזר דינו של המותב האחר בגין הרצח הכפול (ב.מ/4).

עוד הדגיש ב"כ נאשם 2 את שיתוף הפעולה של הנאשם עם חוקריו ואת חרטתו הכנה בעת חקירותיו במשטרה, שנתמך גם בעדויות חוקריו, לרבות תנ"צ ארביב, אשר סייע, לדבריו, לעבודת חוקרי המשטרה.

נאשם 2 עצמו ביכר שלא לומר דבר במעמד זה.

1. מטעם נאשמים 5 – 8 הובא להעיד קונסול בלארוס בישראל, מר סרגיי פלגין. העד ציין, כי היה בקשר עם הנאשמים, אזרחי בלארוס, מאז שנעצרו, והודה לשלטונות ישראל על היחס הראוי לו זכו הנאשמים במעצרם. העד ציין, כי ידוע לו שמשפחות נאשמים 5 – 8 דואגות מאד לגורלם, וכי לאחר שירצו את עונשם "...**הם חוזרים למדינת בלרוס, והחיים ממשיכים ... בהתאם לחוקי מדינת בלארוס. מדינת בלארוס מוכנה לקבל אותם כל רגע, הטיסה הבאה ביום רביעי הקרוב וגם היום יש טיסה**..." (עמ' 5 לפרוטוקול מיום 6.11.08).

ב"כ נאשמים 5 – 8, עו"ד חימי, טען בשמם והדגיש את העובדה, כי בסופו של ההליך הורשעו הנאשמים אך ורק בחלק מן העבירות בפרט האישום הראשון (שם זוכו מן העבירות של קשירת הקשר לביצוע רצח), שעה שמלכתחילה הואשמו נאשמים אלה גם בשלושה נסיונות לרצח. גם באשר לעבירת ייצור הנשק, הדגיש עו"ד חימי כי המדובר אך ורק בהרשעה בייצור משתיקי קול (שהם אביזר לנשק), וכי הנאשמים זוכו מעבירה של נשיאת נשק.

עו"ד חימי טען גם, כי יש להתחשב בהודייתם של הנאשמים בעבירות של שימוש במסמך מזוייף, התחזות כאדם אחר, כניסה לישראל שלא כחוק והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו (עבירה בה הואשמו נאשמים 5 ו – 7 בנסיבות מעצרם).

אליבא דהגנה, עתירת המאשימה לענישה של מעל עשר שנות מאסר בפועל איננה מידתית, בין היתר מאחר שנאשמים אלה לא היו אחראים להשגת כלי הנשק שנתפסו בדירה. גם מעצרם הממושך של נאשמים 5 – 8 (במסגרתו שהו בתנאי הפרדה בחלק ניכר הימנו), והעובדה שעקב הריחוק ממדינת מוצאם לא זכו לכל ביקורים (למעט ביקורי קונסול בלארוס), חייבים להוות, לגישת בא כוחם, נסיבה לקולא עת נגזר דינם.

אליבא דב"כ נאשמים 5 – 8, נסיבה לקולא מהווה היחס הקשה הצפוי לנאשמים, שהורשעו, מצד שלטונות בלארוס, עת יחזרו למולדתם. דא עקא, טענה זו לא זכתה לאישוש מצד קונסול מדינת בלארוס, כאמור לעיל, כפי שאף הבהיר בית המשפט לב"כ הנאשמים במהלך שמיעת הטיעונים לעונש (עמ' 36 לפרוטוקול מיום 6.11.08).

חרף הסכמתו להגשת המסמך הבלארוסי, טען עו"ד חימי כי לדעתו אין להתחשב בעבירות שנמנו בו ביחס לנאשמים 5 ו – 6, במיוחד נוכח פרק הזמן הממושך ביותר מאז בוצעו.

עוד פירט עו"ד חימי בהרחבה את הנסיבות האישיות של הנאשמים, בהן בעיות בריאות ובעיות אישיות מהן סובלים הנאשמים ובני משפחותיהם ואף הגיש מטעמו אסופת מכתבים מבני משפחה ומקורביהם.

לבסוף ביקש ב"כ נאשמים 5-8 לזקוף לזכותם את העובדה שהתנהגותם של הנאשמים היתה ראויה ומכובדת גם בבית המשפט.

מטעם נאשמים 5 – 8 הגישה ההגנה אסופת פסיקה המלמדת, לגישתה, על הענישה המקלה שיש להשית על הנאשמים, ביחס לעבירות דומות בהן הורשעו נאשמים אחרים, במיוחד שעה שדובר בעבירות בעלות הקשר לאומני.

כבר עתה נאמר, כי פסיקה זו איננה רלוונטית בנסיבות המקרה שלפנינו, ועוד נרחיב על כך להלן.

הנאשמים 5-8 חזרו בפנינו על טענה מרכזית של בא כוחם, לפיה יש לזקוף לזכותם כשיקולים לקולא בעלי משקל, את תקופת המעצר הארוכה והריחוק ממשפחותיהם.

**דיון**

1. בבואנו לגזור את דינם של הנאשמים איננו יכולים להתעלם מן העובדה, שבסופו של יום לא הורשעו הנאשמים בכל העבירות שיוחסו להם, שכללו לא פחות משלושה נסיונות לרצח בנוסף לעבירות רבות אחרות. יחד עם זאת, מן העבירות, שבהן הורשעו, עולה תמונה קשה ביותר הצריכה להדאיג את כל מערכת אכיפת החוק ואת אזרחי ותושבי מדינת ישראל.

בשנים האחרונות התגברה התופעה, שבמסגרת חיסולי חשבונות בין עבריינים נופלים קורבן עוברי אורח תמימים המהלכים ברחובה של עיר או יושבים בשפת ימה או נוסעים במכוניתם, כאשר לא אחת מתקשה המשטרה לאתר את הפוגעים, וגם לאחר איתורם לא תמיד מצליחה מערכת אכיפת החוק להביא להרשעתם, בין היתר, עקב התיחכום ההולך וגדל בשורות העבריינות המאורגנת. חמור מכך, אותם קורבנות תמימים, שחייהם נקפדים או שמוטל מום בגופם, ובוודאי בנפשם, מוצאים עצמם חשופים לקשיים רבים, גופניים, נפשיים וכלכליים מבלי שניתן לפצותם כראוי על כך.

נקל לשער מה היה יכול להיות גודל הפגיעה בחיי אדם או בגופם אם היה נעשה שימוש בכל מיצבור הנשק שהתגלה בדירה בכפר סבא, או אפילו בחלקו, כעולה מפרט האישום הראשון. כל המתבונן בצילומי החדרים בדירת המגורים בה אוחסן הנשק יתמלא חלחלה.

לפיכך, גם אם העבירות בהן הורשעו הנאשמים אינן מן העבירות החמורות ביותר שבדיני העונשין איננו יכולים להתעלם ממכלול הנסיבות שהתבהרו בפנינו במהלך שמיעת הראיות ואשר מצאו את ביטויין בהכרעת הדין.

ארבעת תושבי בלארוס, חלקם בעלי עבר פלילי, גנבו את הגבול ממצרים, כאשר אין ספק כי נעזרו במהלך הדרך באנשים נוספים, שזהותם לא נודעה. השיטה בה הובאו כולם ארצה זהה, גם אם לא הובאו יחדיו. לכולם הוכנו מסמכים מזוייפים. איש מהם לא עבד בישראל. לכולם סופקו מכשירים סלולריים, שאת הבעלות בהם לא ניתן לאתר, כל מחסורם סופק להם והם אף נהגו בכלי רכב שונים, בחלקם שכורים, שלא הם שכרו. היו אנשים, וביניהם הנאשמים בדרך כזו או אחרת, כמפורט בהכרעת הדין, ובמיוחד נאשם 1, שדאגו לכך, שיגורו במקום שלא יעורר חשד - מקום שבו אוחסן נשק רב וציוד נוסף, שכלל גם פאות, שפמים וכפפות, שנועדו ללא כל ספק להקשות על זיהויו ואיתורו של כל המשתמש בנשק. הנאשמים 5-8 אף נצפו במעקבים במקומות חשודים לגבי הימצאותם שם. הסבריהם התגלו כשקריים אלא שלא היה בשקרים אלה כדי לשמש ראיות מספיקות.

אין ספק, שמה שהתגלה בדירה מלמד על הכנות מדוקדקות לקראת ביצוע מטרות אסורות, שלגבי חומרתן לא ניתן לפקפק ושאותן יש לשרש.

לפיכך, גם אם לא הורשעו נאשמים 5-8 בקשירת קשר לביצוע רצח, הרי ניתן לומר בוודאות מלאה, שרמת המסוכנות שנשקפה מהם, כעולה ממכלול העבירות בהן הורשעו באישום הראשון, מחייבת ענישה מחמירה ברף העליון.

כך גם לגבי הרשעת כל הנאשמים בעבירות של החזקת נשק וייצורו (גם אם מדובר "רק" במשתיק קול) - מכלול הנסיבות שהתגלו והוכחו בתיק זה מחייב התייחסות מחמירה כלפיהם.

12. באשר לעבירות הקשורות בנשק, אין לנו אלא לחזור על דברים שנאמרו על ידי השופטת בייניש (כתוארה אז) ב[ע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686) מדינת ישראל נ' יצחק רפאל פס ואח' פ"ד נח(5), 541 ,עמ' 545-546:

**"הגיעה העת לתת משקל לחומרת העבירות של החזקת נשק, ובמיוחד נשק התקפי שנגנב מצה"ל. מן הראוי שיהיה בעונש כדי להרתיע מנפיצות התופעה העבריינית של החזקה, נשיאה ושימוש בנשק חם מסוגים שונים. גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד - מחייבים מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (השוו:** [**ע"פ 11448/03**](http://www.nevo.co.il/case/6180713) **מדינת ישראל נ' דיב גרבאן (טרם פורסם);** [**ע"פ 5318/03**](http://www.nevo.co.il/case/6006233) **סלע עמר נ' מדינת ישראל (טרם פורסם)). כך בדרך כלל בעבירות נשק וכך גם בנסיבות העניין שלפנינו, בו מדובר בנשק התקפי ובו חומר נפץ שהושג ממקורות צה"ליים והוחזק באיזור רווי סיכונים. אם אכן נהגו בתי המשפט בסלחנות עד כה בעבירות נשק, ניתן לומר כי לא הרימו תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקה או נשיאה של נשק, שהתפשטה במקומותינו והתדרדרה לשימוש בו בידי גורמים המסכנים את שלומו ובטחונו של הציבור"** (ההדגשה לא במקור).

וכן:

**"כבר נאמר לא אחת בפסיקתנו כי מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין, ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק, עליו להתחשב בנסיבות בהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, יתן בית המשפט דעתו לסוג הנשק המוחזק שלא כדין, לכמותו, לתכלית שלשמה הוא מוחזק ולסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש (השוו:** [**ב"ש 625/82**](http://www.nevo.co.il/case/17929065) **חלמי אבו מוך נ' מדינת ישראל (לא פורסם)). כאשר מדובר בנשק שעל-פי טיבו אינו מיועד להגנה עצמית וכל כולו נשק התקפי רב עוצמה אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, יש בעבירת ההחזקה והנשיאה של אותו נשק חומרה מיוחדת"** (שם, עמ' 543 – 544).

משום כך, הפסיקה עליה הסתמכו ב"כ הנאשמים ואשר הקלה עם נאשמים בעבירות מסוג זה איננה יכולה לשמש בסיס לגזר דיננו, שכן לאור מציאות החיים, שהתגלתה מאז שנאמרו הדברים הנ"ל, כאשר אזרחים חפים מפשע נורו למוות או נפגעו מלמדת, שיש להחמיר בענישה של כל מי שמזלזל בחייהם של אחרים.

13. איננו מקבלים את טיעוני באי כוח הנאשמים שיש להקל בעונשם משום שלא קופחו חיי אדם. מה שקובע הוא פוטנציאל הסיכון ולא רק הפגיעה עצמה, שכן לו היו מתקפדים חיי אדם כי אז היה מקום להעמידם לדין בגין עבירות אחרות, חמורות יותר.

כבר אמרנו בנושא הקשור בעבירות הנשק – ואחת היא לנו אם מדובר בייצור של משתיק קול או ייצור לבנת חבלה או מטען – כולם נועדה למטרה אסורה, פגיעה בחיי אדם – שבעבירות אלה עונש המוצא הוא העונש המירבי הקבוע בחוק:

**"העונש המירבי הקבוע בצד עבירת ייצור הנשק עפ"י סעיף 144(ב2) לחוק הינו 15 שנות מאסר.**

**בית המשפט העליון הביע דעתו כי "עונש מירבי הקבוע בחוק נועד ליישום הלכה למעשה; ואין לראות בו לא "מס שפתיים" ולא "מושג מופשט" מעולם הערכים", כי אם "תקרת העונש שקובע המחוקק צריכה להיות "נקודת המוצא" ממנה יוצא בית המשפט לדרך הקשה של קביעת העונש ההולם את המקרה שבפניו; ואין להתייחס אליה כאל "נקודת סיום" אותה רואים ואליה אין מגיעים.**

**הותרת עונש מירבי בגדר "הלכה שאין מורין על פיה" עומדת בניגוד להנחייתו המפורשת של המחוקק; ונוטלת מידה לא מבוטלת מכוחו לשמש גורם מוקיע מתריע ומרתיע" (ראו** [**ע"פ 2620/93 מ"י נ' פלוני פ"ד מט**](http://www.nevo.co.il/case/6207967)**(3)).**

**עוד מורה הלכה זו כי תפקידו של ביהמ"ש לזהות ולנהוג באחראים למעשים חמורים המתרחשים בפועל במלוא חומרת הדין.**

**אנו סבורים שהעבירות בהן הורשע הנאשם בתיק זה בנסיבות האופפות אותן כפי שנפרט להלן, "מצדיקות ומחייבות כאחד נקיטה בעונש המירבי" (**[**ע"פ 2620/93**](http://www.nevo.co.il/case/6207967) **הנ"ל).**

**עיון באסופת פסקי הדין שהמציאו לנו הסנגורים הנכבדים, ואף עיון בפסקי דין אחרים, וביניהם אלה אליהם הפנתה המאשימה, מעלה כי פעמים רבות, למרות שבית המשפט העליון חזר והדגיש את הצורך לגזור עונשים קשים וכואבים למי שממעשיו צפויות תוצאות הרות אסון, ולמרות שבית המשפט העליון הדגיש לא אחת, כי ראוי שהעונש המושת בגין עבירות נשק ישקף רמה גבוהה של הרתעה, הרי בפועל אנו עדים לפער בין המדיניות המוצהרת המתווה הטלת עונשים כבדים, שבה נתלתה המאשימה בטיעוניה לעונש לבין רמת הענישה הקונקרטית בה נתלתה ההגנה בטיעוניה לעונש, המאופיינת בעונשים קלים בהרבה מהעונש המירבי הקבוע לאותן עבירות" [**תפ"ח (תל-אביב-יפו) 1167/02 - **מדינת ישראל נ' תורכ יחיא**, תק-מח 2005(4), 7511 ,עמ' 7513]**.**

אם רוצים אנו להגן על אזרחים חפים מפשע מפני שימוש בנשק המסכן אותם כי אז אין להסתפק בהצהרות על קדושת חיי אדם אלא יש לנקוט בדרכי ענישה מחמירות, שיבטאו את האינטרס הצבורי בהגנה על האזרחים ובמניעת שימוש בנשק.

14. במקרה שלפנינו נודעת חומרה נוספת בכך שנאשמים 5-8 הובאו לארץ בדרכים שנועדו להסוות את הפוגעים ולהקשות על מערכת אכיפת החוק לגלותם. והראיה, ששתי דמויות מרכזיות בתיק זה הצליחו לחמוק מהמשטרה ויצאו את הארץ בטרם אותרו חבריהם.

ענישה מחמירה תפחית אולי את "ייבוא" העבריינים המסוכנים ארצה. עליית המדרגה בפשיעה האלימה של חיסול עבריינים מלמדת שמערכת אכיפת החוק איננה ערוכה כדבעי כנגד התופעה והענישה שהיתה מקובלת עד כה בשל עבירות הקשורות בתופעה זו איננה מספקת. יתכן אף, שיש מקום להתערבות המחוקק בנושא זה.

15. איננו מקבלים גם את הטענה שיש להקל בעונשם של נאשמים 5-8 מאחר שלא הוכח שהם הביאו את הנשק לדירה. הנאשמים חיו בדירה זו ואנו רואים בהם אחראים לכל מה שהתרחש בה בכל תקופת שהותם בה, לרבות פוטנציאל הסיכון הנשקף ממיצבור הנשק. בגדיהם והמסמכים המזוייפים שלהם התערבבו עם כלי הנשק וכל יתר האביזרים שנמצאו בדירה ואיננו רואים להבחין בינם לבין האחרים.

ברצוננו להדגיש, שגם אם אנו מתייחסים ברף העליון של חומרת הענישה לכל אחד מן הנאשמים ולכל אחת מן העבירות בהן הורשעו, שאף קשורות זו בזו, שכן הן נועדו להקל על ביצוע המטרה האסורה שהיא אחד ממרכיבי הקשר ביניהם, אין בכוונתנו להטיל עליהם עונש על המעשים שלא בוצעו ושבגינם לא הורשעו.

16. ב"כ המאשימה ביקשה, כי בפרט האישום הראשון יוטלו העונשים בנפרד לגבי כל עבירה ועבירה, ויושתו במצטבר.

אכן, על פי [סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/74903/186) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903) "... **בית משפט רשאי להרשיע נאשם בשל כל אחת מן העבירות שאשמתו בהן נתגלתה מן העובדות שהובאו לפניו, אך לא יענישנו יותר מפעם אחת בשל אותו מעשה**...".

העבירות נשוא כתב אישום זה אינן נכללות ב"מעשה אחד", אלא הן מכלול מצטבר של מעשים רבים, הקשורים זה בזה ולכאורה מאפשרים הטלת עונשים במצטבר. ראוי לציין, כי צבירת העונשים המירביים בגין כל העבירות בהן הורשעו הנאשמים בפרט האישום הראשון עולה על עשרים שנות מאסר.

מן הראיות שהובאו בפנינו ניתן לזהות קבוצות ייחוס נפרדות לעבירות השונות בהן הורשעו הנאשמים – עבירות הקשורות עם מיצבור הנשק והחזקתו; עבירות שנועדו להקל על שהייתם היומיומית של נאשמים 5 – 8 ושני האחרים בישראל (לרבות זיוף מסמכים, שימוש במסמכים מזוייפים והתחזות לאחר); עבירות שנועדו לאפשר את גניבת הגבול של נאשמים 5 – 8 ממצרים, ועבירת קשירת הקשר – המהווה למעשה את החוט המקשר לכלל מעשיהם העברייניים של הנאשמים. כפועל יוצא, איננו רואים כל מניעה להטיל בגין קבוצות אלה ענישה מצטברת על מי מן הנאשמים.

לציין, שהנאשמים הסתירו לצורך איזו מטרה או מטרות קונקרטיות נצבר הנשק והובאו הנאשמים מבלרוס וגם מטעם זה קשה להניח שמצבור הנשק ויתר האביזרים שנמצאו בדירת המסתור כוונו לביצוע פשע אחד בלבד.

עלינו לציין, כי היה מקום להעתר לבקשת המאשימה להטיל עונשים מצטברים מירביים על הנאשמים, לו היו הם מורשעים במספר עבירות של נסיונות רצח, כפי שכבר נוהגת הפסיקה בצבירת עונשים בגין עבירות של רצח. אך, בסופו של דבר, זוכו נאשמים 5 - 8 מכל העבירות של נסיון לרצח ונאשמים 1 ו- 2 הורשעו בעבירה אחת של נסיון רצח וזוכו מהיתר.

***מן הכלל אל הפרט***

**נאשם 1**

17. נאשם זה הורשע במספר העבירות הרב ביותר בתיק זה, הכוללות קשירת קשר להשיג מטרה אסורה, קשירת קשר לביצוע רצח של יעקב אלפרון ז"ל, ייצור נשק בלא רשות, החזקת נשק ונשיאתו, זיוף מסמך בכוונה לקבל דבר, התחזות כאדם אחר, והלנת תושב זר שנכנס לישראל שלא כדין – כל זאת בפרט האישום הראשון; נסיון לרצח יעקב אלפרון ז"ל, נסיון לחבול בחומר נפיץ, ייצור נשק בלא רשות, נשיאתו והובלתו, והחזקתו שלא כדין – בפרט האישום השני וכן הורשע בנשיאת נשק ובהחזקתו בפרט האישום החמישי - הכל כמפורט בהכרעת הדין.

נאשם זה היה החוט המקשר בין הנאשמים השונים (גם אלה שעונשם נגזר בהסדר טיעון) לבין אנשים נוספים, שלא הובאו לדין, הוא סיפק להם מקום מסתור בדירתו ולאחר מכן בדירה בה התגלו, הוא סיפק כלי רכב, הוא דאג למחסורם, הוא הוביל כלי נשק ואמצעי חבלה, הוא היה שותף מלא לייצור והספקת המסמכים המזוייפים, ואף במקרה אחד הוכח כי נטל חלק ביצועי בהכנת מטען החבלה שיועד ליעקב אלפרון ז"ל.

גם אם היה הוא שליח של אחרים, שזהותם לא התבררה עד תומה, חלקו בפרשה שלפנינו היה מרכזי ואלמלא מעשיו ייתכן שלא היתה מתאפשרת הפעלת האחרים. הוא זה שאיפשר בנחישות לדמות מרכזית בפרשה לצאת את הארץ בעזרת דרכון מזוייף ובכך הקשה על גילוי האמת.

גם אם בסופו של יום לא נפגע איש במעשה, בשל שלומיאליות של המבצעים, לא ניתן לזקוף זאת לזכותו, שכן הנסיון לרצח, על כל מרכיביו הוכח מעל לכל ספק סביר.

מעבר למעשה זה הנכלל בפרט האישום השני ביצע הנאשם סדרה ארוכה של עבירות, שאינן קשורות אך ורק בפרט אישום זה וראוי הוא לענישה נפרדת בגינן. כל העבירות הכלולות בפרט האישום הראשון, למעט קשירת הקשר לביצוע רצח, שבגינו לא נטיל כמובן עונש בנוסף לעונש בגין נסיון הרצח, ראויות להתייחסות נפרדת, שכן הן נועדו לאפשר ביצוע עבירות נוספות הכלולות במטרה האסורה וכל אחת מהן הינה חמורה כשלעצמה. במיוחד נכון הדבר לגבי אדם שכבר הורשע בעבר, בין היתר בעבירות של זיוף בכוונה לקבל דבר, שימוש במסמך מזוייף ואחרות, בשישה אישומים שונים. במסגרת הסדר טיעון בת.פ. 3501/01 בית משפט השלום בכפר סבא, הוטלו עליו שמונה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים ביום 26.2.03. מאסר מותנה זה הינו בר הפעלה. עוד יצויין בהקשר זה, כי עזות המצח של הנאשם מוכחת מתוך אותו גזר דין של בית משפט השלום, אשר גזר עליו שישה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות החל מיום 3.3.03 – תקופה שבה בוצעו העבירות נשוא כתב האישום.

גם אם עברו הפלילי של נאשם 1 איננו מכביד, נראה שאין עליו מורא הדין ולא מורא בית המשפט.

באשר לנסיבות המקלות להן טענה באת כוחו, הרי מעבר לעובדה שהנאשם שוהה במעצר מזה תקופה ארוכה ולא נעמוד על המניעים לכך, שכן לא נשמעה כל טענה על עיוות דין בשל התמשכות ההליך, לא מצאנו נסיבה מיוחדת להקל עימו. מצב משפחתו וילדיו הינו מצער אך זהו נתון שכל עבריין צריך להביא בחשבון, במיוחד שעה שהוא בא לפגוע באנשים, שגם להם ילדים, ושעה שהוא מתעלם מהסיכון לעוברי אורח תמימים, כולל ילדים, העלולים להיפגע ממעשיו.

**נאשם 2**

18. מדובר ברוצח סדרתי, שכבר הורשע במגוון של עבירות, ובהן עבירות אלימות רבות ואף נדון על ידי בית המשפט המחוזי בתל אביב ב[תפ"ח 1119/04](http://www.nevo.co.il/case/346407) ביום 15.10.06 לשני מאסרי עולם לריצוי במצטבר ולעשרים וחמש שנות מאסר נוספות לריצוי בחופף לאותם מאסרים. עיון בגליון הרשעותיו הקודמות מלמד על מעורבות בפשיעה החל משנת 1988 בסולם חומרה שעלה עם השנים.

אף נאשם זה ראוי לענישה מחמירה עקב זלזולו בחיי אדם. גם לאחר שנעצר ניכרה מעורבותו בארועים נשוא כתב אישום זה, ועל כך ניתן היה לעמוד מתוך שיחותיו שהואזנו בצווי בית המשפט.

בא כוחו ביקש כי לא יוטל עליו עונש מאסר במצטבר לעונשי המאסר אותם הוא מרצה עתה, וזאת מן הטעם שהרשעתו מבוססת ברובה על הודייתו וכי למעשה עד לשלב מסויים שיתף פעולה עם המשטרה ואלמלא לא עמדה המשטרה בהסכם עימו היה הוא מפליל את חבריו. עו"ד כהן הסתמך על דברים שנאמרו בעניינו על ידי הרכב בראשות סגנית הנשיא ברכה אופיר תום ב[תפ"ח 1119/04](http://www.nevo.co.il/case/346407) **מדינת ישראל נ' ירון בן שמעון סנקר** לפיהם:

**"אפשר, שאילו המשיך הנאשם בדרך זו, ואפשר שאילו התמיד בהפגנת רצונו לשנות דרכיו, ולהיטיב ההרס והחורבן שזרע על סביבותיו, היה מקום לשקול דברי סניגורו בענין חפיפת עונשי מאסר העולם, בהם נתחייב על פי דין. למרבה הצער, לא כך נהג הנאשם בעניננו"** (פורסם בנבו), ואשר מהם ניתן להסיק שהיה מקום לחפיפת העונשים ולא להצטברותם.

אולם, עו"ד כהן הנכבד שכח לצטט את המשך דברי בית המשפט באומרו:

**"...הווה אומר, לא די היה בעניננו, בשיתוף הפעולה הזמני של הנאשם עם חוקריו, ובהכאה הזמנית על חטא, על מנת שניתן יהיה להחיל עליו אותה הקלה בעונשיו, על ידי חפיפתם זה לזה. השתעבדותו לפעילות השוטפת של קטילת חיי בני אדם שלא היה לו שיג ושיח עימם; הפיכת האלימות וזריעת המוות על סביבותיו, למקצוע ממנו הפיק פרנסתו כשהוא פועל בלב ליבו של הפשע המאורגן, ונסיגתו בהמשך, מכל הבעת חרטה וצער על שעשה, כל אלה מחייבות הרחקתו של הנאשם מן החברה לזמן שאין לו נקודת סיום"** (שם).

ועוד הוסיף אותו הרכב דברים הישימים גם לענייננו:

"...על נסיבות קשות כמו אלה, בהן מדובר במספר מעשי רצח בהם נדון הנאשם, נאמר בפרשת ויזגן הנ"ל ([**תפ"ח 861/05**](http://www.nevo.co.il/case/408511) מדינת ישראל נ' אשר ויזגן פורסם בנבו):

**"כאשר מדובר, כמו בענייננו, בעבירות של רצח ושל נסיון לרצח, שהסבו קורבנות רבים, המבחן המהותי-המוסרי הוא המבחן המכריע. מבחן זה מצדיק, ככלל, הטלת עונשים מצטברים, על-מנת לתת ביטוי הולם לערך היסוד של קדושת החיים, לבטא את שאט הנפש אל מול רצח הרבים, ולבטא מדיניות הרתעה ראויה".**

([תפ"ח 1119/04](http://www.nevo.co.il/case/346407) **מדינת ישראל נ' ירון בן שמעון סנקר** פורסם בנבו).

וכן:

"יודגש, איננו מעלימים עין מאותם גילוים של צער וחרטה שהביאו את הנאשם, באופן זמני, להודות במעשיו ולהביע כאבו עליהם. איננו מתעלמים גם מן התרומה שתרם בדבריו בפני החוקרים, לעבודת המשטרה במלחמתה בפשיעה הקשה, עליה העיד תת ניצב ארביב.

**חזרתו בו מן החרטה, והתבצרותו מחדש במאבקו חסר הטעם וחסר התיכלה בחברה ובמוסדותיה, טרקו למרבה הצער, כל דלת לתקוה בפניו, עד שאין עוד כל אפשרות להושיט לו יד, שעשויה היתה אולי לחלצו מתהומות הפשיעה בהם השקיע עצמו, וכך גם, מן הענישה הקשה המתחייבת מכך.**

**נראה, כי בחירתו המודעת, בסוף הדרך, להיצמד אל ההכחשה ואל הרחקת עצמו מאותם רגעי חסד של חרטה וצער שביטא, מציבים את הנאשם הזה בתוך שורת העבריינים הקשים ביותר, שאין להם סליחה ומחילה, ואשר הסכנה שהם מקרינים לעבר החברה הנורמטיבית, מחייבת התגוננות בפניהם על ידי הוקעתם מתוכה לתקופות ארוכות"** (שם).

אין לנו אלא להצטרף לדברים הקולעים הללו. צודקת ב"כ המאשימה, הטוענת, שהקלה מפליגה בעונשם של נאשמים, המצויים בעיצומם של ריצוי עונשי מאסר, עלולה לגרום למתן לגיטימציה לאסירים להמשיך ולפשוע מבין כתלי בית הכלא. ברי, כי תופעה זו איננה רצויה ויש לעקרה מן השורש.

אין גם בידינו לקבל טיעון אחר של בא כוח הנאשם, לפיו הישענות בית המשפט על הודייה מבססת באורח אוטומטי הקלה בעונש. הודייה הינה ראייה ראויה ואין לשכוח כי במקרה זה, לאחר ניהול משפט זוטא, נמצא "דבר מה" במידה גדושה כדי לחזקה.

יתרה מזו, הנאשם, שבחר לשתוק בבית המשפט גרע במודע ובאופן משמעותי מאיכות ראיות התביעה. לא נוכל לזקוף זאת לחובתו בדרך של הכבדת הענישה, שכן זכותו לשתוק במהלך המשפט מוכרת כזכות של נאשם, אך מאידך, אין הוא יכול לצפות להקלה בעונשו רק משום הסתמכותנו על הודייתו, אותה לא היה מוכן להעמיד במבחן החקירה הנגדית.

אשר על כן, למרות שבפני נאשם זה הסתתמו דרכי תקווה בעקבות המאסרים הקודמים שהוטלו עליו, איננו סבורים כי הוא ראוי להקלה מפליגה בתיק זה, שבו הוא הורשע, בין היתר, בניסיון רצח נוסף.

**נאשמים 5-8**

19. אמנם הראיות שהביאה המאשימה לא הביאו להרשעתם של הנאשמים בעבירות של נסיונות הרצח, אך כפי שקבענו בהכרעת הדין, לא מדובר באנשים תמימים שנקלעו בעל כורחם למעורבות בהכנה לביצוע מטרה אסורה. הם הגיעו ארצה בדרכי מירמה, שהו בדירה שבה היה מיצבור נשק אדיר ונטלו חלק בעבודות הכנה לקראת ביצוע העבירות. הנאשמים שיקרו במשטרה ובפנינו בקשר לנסיבות הימצאותם בארץ ורק צרוף נסיבות במהלך החקירה, ועוד קודם לכן, גרם לכך שהם זוכו מן העבירות החמורות שבכתב האישום.

בשלב הטיעונים אף התחוור לנו עברם הפלילי (**במ/5**). בעוד שנאשמים 6 ו-7 נעדרי עבר פלילי, הרי נאשם 8 נשפט בשנת 1997 בגין עבירות של גניבה, גניבת דרכון ושימוש במסמך מזוייף ונדון לארבע שנות מאסר. נאשם 5 אף הוא נשפט בגין עבירות רכוש ונדון לשתי שנות מאסר בשנת 1981, וכן נדון בשנת 1982 בגין עבירות אלימות והחזקת נשק לשבע שנות מאסר.

גם אם המידע על אודות עברם לא הוגש לנו בדרך הקבועה בחוק, הנאשמים עצמם, במהלך חקירתם במשטרה, הודו בעברם הפלילי. בא כוחם ביקש שלא נייחס משקל לעברם.

אכן, אנו סבורים, כי בהתחשב בזמן הרב שעבר מאז הרשעתם, אין מקום לאבחן ביניהם לבין חבריהם והענישה לגביהם תהיה זהה.

אנו סבורים כי יש להילחם בתופעה של "ייבוא" עבריינים מחו"ל בדרך של הטלת ענישה מחמירה. אין להסכין עם המצב ששכירי חרב יגיעו ארצה למטרות פשע, וזאת ניתן לעשות אך ורק בענישה מחמירה ובלתי מתפשרת למען יראו ויראו.

לפיכך, גם אם נאשמים אלה הורשעו רק בעבירות הכלולות בפרט האישום הראשון אנו סבורים כי יש למצות עימם את הדין. לא נזקפת לזכותם כל נסיבה מקלה למעט העובדה כי היו עצורים במשך תקופה ארוכה, עובדה שלא זיכתה אותם בהקלות הנהוגות לגבי אסירים. אין ספק כי עובדת ריחוקם מביתם ומבני משפחתם הכבידה על חייהם אבל מי שבוחר להגיע בדרכי מירמה למדינה אחרת על מנת לבצע בה פשעים לא יוכל להסתמך על נימוק זה להקלה בעונשו.

20. אשר על כן, אנו גוזרים את דינם של הנאשמים כדלהלן:

**נאשם 1**

אנו גוזרים על נאשם מס' 1 את העונשים הבאים:

א. בגין כל העבירות בהן הורשע הנאשם בפרט האישום הראשון, אנו מטילים עליו 13 שנות מאסר, מהן 11 שנים לריצוי בפועל החל מיום מעצרו, והיתרה על תנאי למשך שלוש שנים לגבי העבירות בהן הורשע ולגבי כל עבירה שהינה פשע לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ב. בגין כל העבירות בהן הורשע הנאשם בפרט האישום השני, אנו מטילים עליו 13 שנות מאסר, מהן 10 שנים לריצוי בפועל החל מיום מאסרו והיתרה על תנאי לגבי העבירות בהן הורשע וכל עבירת פשע אחרת לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ג. בגין העבירה בה הורשע הנאשם בפרט האישום החמישי, אנו מטילים עליו 5 שנות מאסר, מהן 3 שנים לריצוי בפועל והיתרה על תנאי למשך 3 שנים מתום תקופת מאסרו לגבי כל עבירה לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ד. אנו מפעילים המאסר המותנה שהוטל עליו בבית משפט השלום בכפר סבא בת.פ. 3501/01 לתקופה של שמונה חודשים, במצטבר לעונשי המאסר האחרים.

ה. בהתחשב בעובדת מעצרו הממושך של הנאשם אנו מחליטים שהנאשם 1 ירצה את המאסר חלקו באופן חופף וחלקו באופן מצטבר, כך שירצה שבע עשרה שנים ושמונה חודשים בפועל, בניכוי תקופת מעצרו.

**נאשם 2**

אנו גוזרים על נאשם 2 את העונשים כדלקמן:

א. בגין כל העבירות בהן הורשע בפרט האישום הראשון, בעיקר בהתחשב בעובדה שהתרשמנו, כי חלקו המעשי של נאשם זה בביצוע העבירות היה קטן יותר (עקב הגבלת חירותו), אנו מטילים עליו 11 שנות מאסר, מתוכן 8 שנים לריצוי בפועל והיתרה לריצוי על תנאי למשך שנתיים מתום תקופת מאסרו באשר לעבירות בהן הורשע ולכל עבירה שהינה פשע לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ב. בגין כל העבירות בהן הורשע בפרט האישום השני, אנו מטילים עליו 13 שנות מאסר, מהן 10 שנים לריצוי בפועל החל מיום מעצרו והיתרה על תנאי לגבי העבירות בהן הורשע וכל עבירת פשע אחרת לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ג. העונשים ירוצו חציים במצטבר לעונשי המאסר שאותם הוא מרצה עתה בפועל וחציים באופן חופף, כך שבסך הכל ירצה נאשם 2 תשע שנות מאסר בפועל, במצטבר לעונשי המאסר אותם הוא מרצה עתה, בניכוי ימי המעצר בגין כתב אישום זה.

את זאת אנו עושים בשל תקופת המאסר הארוכה אותה מרצה כבר הנאשם.

**נאשם 5**

אנו גוזרים על נאשם 5 בגין העבירות בהן הורשע בפרט האישום הראשון, בהתחשב בכל הנסיבות שהובאו לעיל, כולל התקופה הממושכת של המעצר, את העונשים כדלקמן:

* 1. בגין העבירה של קשירת קשר להשיג מטרה אסורה - שתי שנות מאסר, שהוא העונש המירבי הקבוע בחוק.
  2. בגין העבירות של ייצור נשק והחזקתו - שבע שנות מאסר.
  3. בגין העבירות של שימוש במסמך מזוייף והתחזות כאדם אחר - שלוש שנות מאסר.
  4. בגין העבירה של כניסה לישראל שלא כחוק – שנת מאסר.

בסך הכל אנו גוזרים על נאשם 5 שלוש עשרה שנות מאסר, מהן אחת עשרה שנים לריצוי בפועל, בניכוי ימי המעצר, והיתרה על תנאי למשך שלוש שנים, על כל עבירת פשע לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן על כל עבירה לפי [סימן ו' לפרק י"א](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaCfS) בחוק העונשין.

###### נאשם 6

אנו גוזרים על נאשם 6 בגין העבירות בהן הורשע בפרט האישום הראשון, בהתחשב בכל הנסיבות שהובאו לעיל, כולל התקופה הממושכת של המעצר, את העונשים כדלקמן:

א. בגין העבירה של קשירת קשר להשיג מטרה אסורה - שתי שנות מאסר, שהוא העונש המירבי הקבוע בחוק.

ב. בגין העבירות של ייצור נשק והחזקתו - שבע שנות מאסר.

ג. בגין העבירות של שימוש במסמך מזוייף והתחזות כאדם אחר - שלוש שנות מאסר.

ד. בגין העבירה של כניסה לישראל שלא כחוק – שנת מאסר.

בסך הכל אנו גוזרים על נאשם 6 שלוש עשרה שנות מאסר, מהן אחת עשרה שנים לריצוי בפועל, בניכוי ימי המעצר, והיתרה על תנאי למשך שלוש שנים, על כל עבירת פשע לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן על כל עבירה לפי [סימן ו' לפרק י"א](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaCfS) בחוק העונשין.

**נאשם 7**

אנו גוזרים על נאשם 7 בגין העבירות בהן הורשע בפרט האישום הראשון, בהתחשב בכל הנסיבות שהובאו לעיל, כולל התקופה הממושכת של המעצר, את העונשים כדלקמן:

א. בגין העבירה של קשירת קשר להשיג מטרה אסורה - שתי שנות מאסר, שהוא העונש המירבי הקבוע בחוק.

ב. בגין העבירות של ייצור נשק והחזקתו - שבע שנות מאסר.

ג. בגין העבירות של שימוש במסמך מזוייף והתחזות כאדם אחר - שלוש שנות מאסר.

ד. בגין העבירה של כניסה לישראל שלא כחוק – שנת מאסר.

בסך הכל אנו גוזרים על נאשם 7 שלוש עשרה שנות מאסר, מהן אחת עשרה שנים לריצוי בפועל, בניכוי ימי המעצר, והיתרה על תנאי למשך שלוש שנים, על כל עבירת פשע לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן על כל עבירה לפי [סימן ו' לפרק י"א](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaCfS) בחוק העונשין.

###### נאשם 8

###### אנו מטילים על נאשם 8 בגין העבירות בהן הורשע בפרט האישום הראשון, בהתחשב בכל הנסיבות שהובאו לעיל, כולל התקופה הממושכת של המעצר, את העונשים כדלקמן:

א. בגין העבירה של קשירת קשר להשיג מטרה אסורה - שתי שנות מאסר, שהוא העונש המירבי הקבוע בחוק.

ב. בגין העבירות של ייצור נשק והחזקתו - שבע שנות מאסר.

ג. בגין העבירות של שימוש במסמך מזוייף והתחזות כאדם אחר - שלוש שנות מאסר.

ד. בגין העבירה של כניסה לישראל שלא כחוק – שנת מאסר.

בסך הכל אנו גוזרים על נאשם 8 שלוש עשרה שנות מאסר, מהן אחת עשרה שנים לריצוי בפועל, בניכוי ימי המעצר, והיתרה על תנאי למשך שלוש שנים, על כל עבירת פשע לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן על כל עבירה לפי [סימן ו' לפרק י"א](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaCfS) בחוק העונשין.
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